

# TEİD İç Soruşturmalar Çalışma Grubu Ankara Etkinliği : "Şüpheden Gerçeğe" Etkinliği

Yer: Bilkent CYBERPARK

11 Mayıs 2026 Pazartesi - 13.00-15.30

Konuşmacılar:



Av. Altuğ Özgün

CBC Law,  
TEİD YK Üyesi



Özlem Ulaş

Deloitte



Zeynep Sancaktar

Yapı Kredi



Sinan Çamlık

Koç Holding

## İç Soruşturmalar: «şüpheden Gerçeğe»

11.05.2026

Ankara

*\*Bu sunumda yer alan yazılı ve sözlü görüş ve değerlendirmeler sunumu yapan kişi/kişilerin kişisel değerlendirmeleri olmakta ve TEİD'in görüşünü yansıtmamaktadır.*

## İç Soruşturmalar: «şüpheden Gerçeğe»



**Panelist**

Altuğ Özgün

CBC Hukuk



**Panelist**

Özlem Ulaş

Deloitte



**Panelist**

Zeynep Sancaktar

Yapı Kredi



**Moderatör**

Sinan amlık, CFE, CRMA

Koç Holding

### Adım Adım İlerleyen Bir Soruşturma Simülasyonu

Vaka boyunca yeni bilgiler ortaya çıktıkça:

- soruşturmanın yönü değişecek,
- risk seviyesi yeniden değerlendirilecek,
- kapsam genişleyebilecek,
- ve farklı uzmanlık alanlarının bakış açıları devreye girecek.

Her aşamada panelistlerimize, o noktadaki kritik kararları ve gerçek hayattaki uygulamaları soracağız.

### Bu Çalışma ile Ne Görmek İstiyoruz?

Bir soruşturmanın:

- ihbarın alınmasından
- ön incelemeye,
- dijital inceleme ve veri analizinden
- görüşmelere,
- raporlamadan yönetim aksiyonlarına kadar nasıl ilerlediğini; hukuk, uyum, forensic, denetim ve finansal inceleme perspektifleriyle birlikte değerlendirmek.

- Büyük ölçekli sanayi şirketi
- ~9.000 çalışan
- Çok lokasyonlu operasyon
- Etik hat & uyum programı mevcut
- İç soruşturma mekanizması var
- Gerekğinde dış forensic/hukuk desteği alınabiliyor

## Şirket Profili

## OLAY

### Son 2 Yılda:

- Teknik bakım maliyetlerinde artış
- Aynı tedarikçilere yönelim
- “Acil ihtiyaç” istisnalarında artış
- Geriye dönük onay girişleri

## İHBAR

*Satın alma müdürü belirli tedarikçilerle anlaşmalı çalışıyor. Teklifler formalite. Fazla fatura kesiliyor.*

### Ön incelemede:

- teklif benzerlikleri
- fiyat yakınlıkları
- tarih uyumsuzlukları
- çalışan–tedarikçi ilişkileri görülüyor

## TARTIŞMA BAŞLIKLARI

- İhbar nasıl önceliklendirilir?
- Hangi kriterler "yüksek risk" göstergesidir?
- Resmi soruşturma başlatma eşiği nedir?
- Süreç hatası ile organize yapı nasıl ayrılır?

### YENİ BİLGİ

#### şirket resmi soruřturmayı değerlendiriyor:

- sadece ilgili m¼d¼r m¼,
- t¼m satın alma s¼reci mi,
- yoksa onay zinciri de mi incelenecek?

#### Aynı zamanda:

- e-posta incelemesi,
- bilgisayar incelemesi,
- veri analizi ihtiyacı ortaya çıkıyor

### TARTIşMA BAşLIKLARI

- Scope nasıl belirlenmelidir?
- Hangi veriler mutlaka incelenmelidir?
- Dış danışman ne zaman dahil edilmeli?
- Hukuk ve forensic ekipleri nasıl birlikte çalışmalı?

#### YENİ BİLGİ

##### Veri analizinde:

- kazanan tekliflerin sürekli %1-2 düşük olduğu,
- metadata bilgilerinin aynı kullanıcıyı işaret ettiği,
- benzer yazım hataları bulunduğu,
- bazı fiyatların piyasa ortalamasının %25-30 üzerinde olduğu görülüyor

#### TARTIŞMA BAŞLIKLARI

- Dijital deliller nasıl korunmalı?
- Hukuki sınırlar nelerdir?
- "Fraud var" demek için ne yeterlidir?
- Finansal zarar nasıl analiz edilir?

### YENİ BİLGİ

#### Tanımlar:

*"Bu tedarikçiler hep müdür tarafından yönlendirilirdi." Satın alma müdürü ise iddiaları reddediyor.*

#### Dosyada:

- güçlü şüphe,
- teklif benzerlikleri,
- fiyat şişmesi,
- dolaylı ilişki göstergeleri var; ancak doğrudan ödeme/rüşvet kanıtı yok

### TARTIŞMA BAŞLIKLARI

- Görüşme stratejisi nasıl kurulmalı?
- Etik sınırlar nelerdir?
- Güçlü şüphe ile kesin kanıt arasındaki fark nasıl yönetilir?
- Kurumlar gri alanlarda nasıl karar vermeli?

## YENİ BİLGİ

**Dosya disiplin komitesine gidiyor.**

**Komite:**

- iş akdi feshi,
- tedarikçi ilişkisinin sonlandırılması,
- fazla ödemenin geri talebi,
- suç duyurusu gibi seçenekleri değerlendiriyor

## TARTIŞMA BAŞLIKLARI

- İyi soruşturma raporu nasıl olmalı?
- Hangi aksiyonlar hukuki risk yaratır?
- Yönetim hangi bilgilere ihtiyaç duyar?
- Bu vaka nasıl önlenebilirdi?